

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/8/2020 2:04:57 PM
Subject: FW: bespreekpunten WJZ-DMO stopzetting inning eigen bijdrage Wmo
Received: Wed 4/8/2020 2:04:57 PM

Zo doen? Vul gerust aan!

(10)(2e)

Beste (10)(2e),

Binnenkort hebben we contact over de problematiek rondom de eigen bijdrage. Als ik het goed begrijp spelen er twee problemen:

- 1) Het CAK is nog niet in staat om goede uitvoering te geven, de ICT loopt achter. Op dit moment worden slechts voor 8 gemeenten eigen bijdragen vastgesteld en geïnd. Dit is al een langer bekend probleem. Vanwege de vertraging in de implementatie heeft het CAK op jullie verzoek onderzocht of een tijdelijke generieke kwijtschelding mogelijk is. Die mogelijkheid biedt de WMO niet, en dat is op 18 maart door de LA in het kader van een second opinion aan het CAK bevestigd. Als de generieke kwijtschelding gewenst is, adviseert de LA dat het CAK dit doet via buitenwettelijk begunstigend beleid. Daarvoor is o.a. nodig dat er bestuurlijk draagvlak is, primair met de gemeenten aangezien de kosten primair bij hen komen te liggen. Overigens stelt de LA ook de vraag of dit echt nodig is, en of een betalingsregeling niet meer in de rede ligt. Het advies van de LA kunnen we goed volgen.
- 2) Vanwege corona kan zich de situatie voordoen dat de gebruikelijke WMO ondersteuning niet meer 100% als gebruikelijk kan worden gegeven. Soms krijgt men mindere ondersteuning of alternatieve ondersteuning, en kennelijk kan het ook voorkomen dat ondersteuning tijdelijk stopt. Met name in het laatste geval zal het onredelijk zijn om een eigen bijdrage te verlangen. De WMO biedt mogelijkheden om in individuele gevallen de eigen bijdrage niet te innen. Maar doordat de ICT implementatie achter loopt weten we nu niet in welke gevallen dit nodig zal zijn. DMO ziet hierin extra redenen om tot een tijdelijke generieke kwijtschelding over te gaan.

Laat ik voorop stellen dat we graag meedenken, ook over creatieve oplossingen als zich door corona schrijnende gevallen voordoen. Maar het signaal dat ik krijg, dat de coronacrisis het uitgangspunt moet zijn voor buitenwettelijk begunstigend beleid, baart mij in dit geval om meerdere redenen zorgen.

Ten eerste vraag ik me af hoe groot het corona-gerelateerde probleem is, je hebt het (toch?) over een kleine groep en we hebben het over beperkte bedragen. Ik mis in de analyse waarom we t.b.v. een kleine groep, een hele groep gaan vrijstellen, en of echt geen maatwerk mogelijk is (kun je cliënten bv niet vragen om bij te houden als ze mindere zorg krijgen, net als dat we PGB-ontvangers gaan vragen om niet geleverde zorg bij te houden, en dat later verrekenen)? Dat maakt de onderbouwing van de noodzaak en proportionaliteit van de tijdelijke generieke maatregel kwetsbaar.

(10)(2g)

Verder is het zo dat het uiteindelijk aan het CAK is om hieraan uitvoering te geven, in goede afstemming met primair de gemeenten/VNG en ook met VWS. Als VWS de gemeenten wil compenseren zal dat wel de afstemming helpen. Als we dus hierover al iets in een corona-brief aan de TK willen opnemen, zou ik het wel houden op dat we met CAK en VNG in overleg zijn hoe om te gaan met de situatie dat cliënten mindere ondersteuning ontvangen en wat dat voor de eigen bijdrage betekent.

Ik stuur jou alvast deze mail zodat we het gesprek kunnen focussen op of we dezelfde beelden hebben en wat nodig is.

H groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 14:30

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: RE: bespreekpunten WJZ-DMO stopzetting inning eigen bijdrage Wmo

Urgentie: Hoog

Dag (10)(2e),

Zojuist met (10)(2e) (DMO) gebeld. Dat was een stroef gesprek.

- DMO wil niet bewegen in het standpunt dat de coronacrisis het uitgangspunt moet zijn voor buitenwettelijk begunstigend beleid (het stoppen van de bijdrage). Op mijn voorstel om de automatiseringsproblemen (cf. Landsadvocaat) als uitgangspunt te nemen, wilde Koen niet meebewegen.
- (10)(2g)
- DMO wil de bijdrage dus alleen voor maart/april/mei stoppen, zo is het idee.
- Ik heb gemeld dat dit toch wel een heel onhandig uitgangspunt is, want geheel geen aanknopingspunt in de Wmo om hiervoor buitenwettelijk begunstigend beleid op te stellen,
- De automatiseringsproblemen zijn bovendien waarschijnlijk van langere duur. Ook na corona kan het nog steeds onmogelijk zijn om bijdragen te innen. Hoe wil je hier dan mee omgaan? En juist als je voor de maanden dat corona heerst, niet wilt innen, krijg je nog meer mutaties (die het systeem vervolgens niet aankan).
- (10)(2g)
- Tot heb ik wederom gemeld: de minister kan niet tot zoiets besluiten, dat moet het CAK zelf doen (maar we kunnen ze alle hulp bieden die daarbij nodig is).

Morgen is een p.o. DGLZ/CAK. Daarin zal dit onderwerp zeker aan de orde komen. (10)(2e) regelt dat jij en (10)(2e) elkaar daarvoor nog spreken.

Met groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 09:48

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: RE: bespreekpunten WJZ-DMO stopzetting inning eigen bijdrage Wmo

Ha (10)(2e) dank voor je uitgebreide mail. Op een paar punten klopt het niet wat je schrijft. Voor de goede orde pas ik dit aan in rood, maar wellicht dat de nota zelf nog wat makkelijker praat. Zie bijgevoegd de laatste versie. Ik bespreek zo met (10)(2e) wanneer verdere afstemming kan plaatsvinden met (10)(2e)

Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 21:18

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: bespreekpunten WJZ-DMO stopzetting inning eigen bijdrage Wmo

Dag allemaal,

Als beloofd stuur ik de punten die (10)(2e) kunnen bespreken (het is overigens een wat langer mailtje geworden dan ik tevoren had gepland). (10)(2e) wil jij dit stuk naar (10)(2e) communiceren? En wil jij ook een overleg tussen hen laten plannen?

Met groet, (10)(2e)

Achtergrond

Sinds 1 januari 2020 is het volledige abonnementstarief (eigen bijdrage) ingevoerd en is, voor de inning van de eigen bijdrage, de uitwisseling van gegevens tussen CAK en gemeenten nader geregeld (10)(2g)

Doel hiervan: het voorkomen van stapelfacturen. Voorheen konden cliënten geconfronteerd worden met facturen voor

eigen bijdragen van maanden daarvoor. **Nee, het hoofdoel is het voorkomen van de stapeling van zorgkosten (stapeling eigen betalingen vanuit verschillende domeinen). Dat is iets anders dan stapelfacturen, wat overigens wel een bijvangst zou moeten zijn.**

De hoogte van de bijdrage voor – kort gezegd – één of meerdere maatwerkvoorzieningen **en een deel van de algemene voorzieningen** bedraagt € 19 per maand (artikel 2.1.4a, derde lid, van de Wmo 2015).

De bijdragen worden voor de gemeente vastgesteld en geïnd door het CAK (besluit van het CAK). **Nee vaststelling (en inning) ook door CAK.**

De bijdrage wordt zo snel mogelijk door het CAK vastgesteld nadat daarvoor de gegevens van onder meer de gemeente zijn ontvangen (artikel 3.5 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015); het zogenaamde startbericht.

De gegevens die noodzakelijk zijn voor de vaststelling en de inning worden door het college uiterlijk binnen één maand na de dag waarop de voorziening is verstrekt, bij het CAK aangeleverd (artikel 2f van de Uitvoeringsregeling Wmo 2015).

Het CAK kan uit eigen beweging besluiten dat een eigen bijdrage niet is verschuldigd als het CAK van oordeel is dat het verzuim om de eigen bijdrage op te leggen:

- a. het gevolg is van een ernstige tekortkoming of vertraging in de gegevensuitwisseling of verwerking daarvan die noodzakelijk is voor het vaststellen van de bijdrage;
- b. de tekortkoming of vertraging, bedoeld onder a, niet aan de cliënt te wijten is; en
- c. zich bijzondere of verzwarende omstandigheden voordoen voor de cliënt. (artikel 3.5, zevende lid, van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015)

Het CAK heeft beleidsregels gemaakt ter invulling van deze bevoegdheid.

Problemen

1. Automatiseringsprobleem: de (aangeleverde?) gegevens van gemeenten kunnen door het CAK niet worden verwerkt, en dus kan de eigen bijdrage niet worden geïnd. Voor acht gemeenten is de inning wel op orde (**vanwege geleidelijke ingebruikname ICT CAK**).
2. Uitbraak corona: in verband met de uitbraak van het coronavirus is het leveren van ondersteuning niet mogelijk. **Voor de helderheid, dit is de aanleiding van deze discussie over kwijtschelden (niet de automatiseringsproblemen CAK). Wij moeten dinsdag in de Kamerbrief over corona aangeven hoe we omgaan met de eigen bijdrage tijdens corona.**

Bespreekpunt

In de Wmo is de beleidslijn dat wanneer de zorg of ondersteuning in zijn geheel wegvalt er geen bijdrage wordt betaald. **Om dat te doen moeten gemeenten berichten versturen naar het CAK die dat dan vervolgens verwerkt. Nu er geen werkend systeem is kan dit niet, daarom komen we nu met het voorstel om de bijdrage in zijn geheel vrij te stellen.**

DMO heeft gevraagd of de inning op grond van de problemen kan vervallen. Niet geheel duidelijk is wat het doel hiervan is. (10)(2g)

(10)(2g)

Is dit mogelijk? Er zijn daarbij – in ieder geval – twee belangrijke juridische vragen te onderscheiden.

Wat is de rechtvaardiging?

Zijn deze problemen een voldoende rechtvaardigingsgrond voor deze vergaande maatregel. Wat mij betreft zijn de afzonderlijke problemen in ieder geval niet voldoende redenen om af te zien van de invordering:

Dat corona in **bepaalde** gevallen zorgverlening verhindert, maakt niet dat in **alle** gevallen kan worden afgezien van invordering. **Terecht punt, maar bij gebrek aan andere werkbare oplossingen.**

In het automatiseringsprobleem als enkele grond zie ik iets meer heil. Je zou kunnen betogen dat – gelet op de strekking van het abonnementsstarief (het voorkomen van stapelfacturen) – het in strijd komt met de rechtszekerheid als pas over een paar maanden een stapelfactuur op de mat valt. Wat ik echter een groot nadeel (ook politiek) vind, is dat er altijd automatiseringsproblemen bij de overheid spelen en dat zo iets dus niet een lichtvaardige reden mag zijn voor kwijtschelding van schulden aan de overheid (precedentwerking). **Precedent werking is zeker iets om rekening mee te houden. Echter de combinatie corona en ICT problemen komt m.i. niet veel voor.**

Je kan m.i. wel een poging doen om te beargumenteren dat deze twee uitzonderlijke problemen (voor een specifieke termijn)

voldoende rechtvaardiging bieden om de cliënt van de betalingsverplichting te ontheffen. Dan zou dat overigens ook moeten gelden voor de acht gemeenten waar wel is geïnd. **8 gemeenten moeten worden gelijk worden behandeld en dus worden gecrediteerd, dat is helder.**

Hoe kan dit worden geregeld?

Het is een zinloze en bovendien veel te langdurende exercitie om Wmo 2015 en Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 met terugwerkende kracht te wijzigen. Ik zie ook geen grondslag om in een ministeriële regeling afwijkende regels over de inning van de eigen bijdrage te stellen. Resteert het maken van eigen buitenwettelijk begunstigend beleid door het CAK (**ook advies landsadvocaat**).

Buitenwettelijk, omdat hiervoor geen grondslag bestaat in de regelgeving.

Er kan wel een aanknopingspunt worden gevonden omdat het Uitvoeringsbesluit wel mogelijk maakt dat een tekortkoming aan de zijde van het CAK in de gegevensuitwisseling kan leiden tot het niet opleggen van de eigen bijdrage.

Overige opmerkingen

Mij lijkt dat zo'n buitenwettelijk begunstigend beleid, naast intern-VWS, toch ten minste ook met FIN moet worden afgestemd.

Bovendien kan de minister dit niet 'als een besluit van hem' communiceren. Alleen het CAK kan immers hiertoe besluiten.

N.B. Ik ga verder niet in op de vraag of deze oplossing ook leidt tot een goedgekeurde accountantsverklaring op de verantwoording van het CAK.

Mogelijke alternatief

De eigen bijdrage is pas verschuldigd na het ingangstijdstip dat het CAK van de gemeente is ontvangen (artikel 3.5, vierde lid, van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015).

Misschien kan hieraan worden gesleuteld (door bijvoorbeeld alle ingangstijdstippen op 1 juli te zetten?)

Van: (10)(2e) (10)(2a) (10)(2a) <(10)(2e)> @minvws.nl

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 15:22

Aan: (10)(2e) (10)(2a) (10)(2a) <(10)(2e)> @minvws.nl

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl

Onderwerp: advies WJZ nota eigen bijdrage

Dag (10)(2a)

Ik probeerde je te bellen maar kreeg je niet te pakken.

Jij hebt gisteren contact gehad met (10)(2e) over het advies om in maart en april cliënten vrij te stellen van de bijdrage wmo. Ik begreep dat jullie het standpunt innemen dat de minister dit besluit niet naar buiten kan brengen zonder het voorstel eerst juridisch verder uit te werken (omdat in huidige regelgeving een jur grondslag ontbreekt). Wij moeten komende week aangeven hoe we omgaan met de bijdrage in geval er geen zorg wordt geleverd, dus wij komen er niet mee weg als we aangeven dat we maatregelen onderzoeken. Ons advies zal daarom nog steeds zijn om wel naar buiten te brengen dat we de bijdrage gaan vrijstellen voor deze periode.

Mijn vraag aan jou: welke stappen moeten er precies genomen worden om dit wel naar buiten te kunnen brengen? Ook CAK heeft hier namelijk eerder al een verkenning uitgevoerd om te kijken hoe het vrijstellen van bijdragen juridisch zou kunnen. Is dat niet bruikbaar?

Als jullie bij jullie standpunt blijven, willen jullie dan een afwijkend advies aan de minister meegeven? Zoja, hoe luidt deze dan?

Grt (10)(2e)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Directie Maatschappelijke Ondersteuning (DMO) |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

Telefoon: (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl |

